

позволяющие решать возникающие проблемы социально-позитивными средствами.

СУБЪЕКТНОСТЬ КАК ОСНОВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ УСПЕШНОСТИ

Ю.В. Тесля

В современной психологической и философской науке категория субъектности занимает одно из центральных мест. Несмотря на разнообразие подходов к проблеме субъектности, превалирующим числом исследователей субъектность понимается как стержневое образование человеческой реальности, в котором интегрируется совокупность таких характеристик человека, как инициативность, самодетерминация, активность, самостоятельность, рефлексивность, саморегуляция, креативность, нравственная зрелость. Субъектность возникает на определенном этапе развития личности и связана со способностью к саморазвитию, самотворчеству, самодвижению. Это базовая характеристика человека, центральное образование человеческой реальности, а, следовательно, центральная категория зрелой личности человека и профессионала.

В понятиях «субъект», «субъектность» и «субъективность» находят выражение пристрастность отношения человека к миру и своему бытию в нем, подчеркивается «психологическая эксклюзивность» и способность выстраивания модели собственной жизнедеятельности по своему сценарию, возможность управления развитием собственной активности.

Подобный подход характерен и для понимания термина «профессиональная успешность», который большинством авторов, занимающихся изучением данной проблемы, определяется в терминах активности, самости («саморегуляция», «самостоятельность», «самокритичность» и проч.), морали и нравственности («достоинство», «самоограничение» и т.д.), а также экономической эффективности деятельности. А.К. Маркова, к примеру, дает следующее определение профессионально успешного работника: «это специалист, овладевший высокими уровнями

профессиональной деятельности, сознательно изменяющий и развивающий себя в ходе осуществления труда, вносящий свой индивидуальный творческий вклад в профессию, нашедший свое индивидуальное предназначение (профессионал – это специалист на своем месте), стимулирующий в обществе интерес к результатам своей профессиональной деятельности и повышающий престиж своей профессии в обществе»¹. Тем не менее, в психологии и экономике до сих пор не существует единого, принимаемого всеми, или хотя бы большинством авторов, определения профессиональной успешности, что сильно затрудняет изучение данного феномена.

Выявлено, что субъект трудовой деятельности характеризуется определённой специфической совокупностью личностных образований, в которую входят: мотивы, установки, иерархическая система сложившихся субъективных отношений, направленность, способы поведения и реагирования, характерологические особенности и другие структуры, определяющие своеобразие его индивидуально-психологических проявлений в профессиональной деятельности.

Но прежде, чем перейти к обсуждению субъектности специалиста как основы его успешности, остановимся на самой категории субъекта и ее понимании в психологической науке.²

Первоначально у Аристотеля понятие «субъект» обозначало носителя свойств, состояний и действий; индивидуальное бытие, материю – неоформленную субстанцию.

Средневековая схоластика понимала под субъектом нечто реальное, существующее в самих вещах (тогда как объект существует лишь в интеллекте). Начиная с XVII века понятие «объект», как и соотносимое с ним «субъект», стало употребляться прежде всего в гносеологическом смысле. Под субъектом понимается активно действующий и познающий, обладающий сознанием и волей индивид или социальная группа; объект – то, на что направлена

¹ Климов Е.А. Развивающийся человек в мире профессий. Обнинск: КАТАР, 1993. С.189.

² Там же. С.32-69.

познавательная и иная деятельность субъекта. Современная трактовка субъекта берет начало от Декарта, для которого резкое противопоставление выступило исходным пунктом анализа познания и обоснования знания с точки зрения его достоверности. Истолкование субъекта как активного начала в познавательном процессе открыло путь к исследованию условий и форм этого процесса, его субъективных предпосылок.

Следующий важный шаг на этом пути был сделан Кантом, который раскрыл некоторые существенные законы организации субъекта, делающие возможным достижение всеобщего и необходимого знания.

В идеалистической форме тезис о социально-исторической природе субъекта был развит Гегелем, для которого познание есть индивидуальный процесс, разворачивающийся на основе тождества субъекта и объекта. Позднее идеалисты выводили взаимодействие субъекта и объекта и само существование объекта из деятельности субъекта, понимаемого как Бог, идея и т.п., пытаясь на этой основе объяснить активную роль субъекта в познании.

Материализм нового времени рассматривал объект как существующий независимо от субъекта и понимал его как объективный мир, а в узком смысле – как предмет познания. При этом субъект выступал как нечто пассивное, только воспринимающее воздействия извне и перерабатывающее их способом, производным от его «природы». Субъект понимался как изолированный индивид, особенности которого определены его природным происхождением, ибо закономерности предметной деятельности – подлинной основы активности субъекта – не были еще раскрыты.

Домарксистский материализм трактовал субъект в духе психологизма – как изолированного индивида, познавательные способности которого имеют биологическую природу и который лишь пассивно отображает внешнюю действительность.

Диалектический материализм радикально расширяет понимание субъекта, непосредственно связывая его с категорией практики. Поэтому здесь субъект выступает как субъект предметно-практической деятельности, а не одного лишь познания. Это по-

новому объясняет и социально-историческую природу субъекта: с точки зрения марксизма, индивид выступает как субъект с присущим ему самосознанием постольку, поскольку он в определенной мере овладел созданным человеком миром культуры – орудиями предметно-практической деятельности, формами языка, логическими категориями, нормами эстетических и нравственных оценок и т.д. Активная деятельность субъекта является условием, благодаря которому, тот или иной фрагмент объективной реальности выступает как объект, данный субъекту в формах его деятельности.

Материалистическое раскрытие творческой природы субъекта позволило марксизму показать, что подлинным субъектом истории являются народные массы как основная сила, творящая и революционно преобразующая мир культуры и социальное бытие.

Для большинства направлений современной философии характерно признание существования объекта независимо от субъекта, которые в то же время рассматриваются в единстве. Объект не является абстрактной противоположностью субъекта, так как последний активно преобразует «очеловечивает» объект и основу их взаимодействия составляет общественно-историческая практика. Именно в ней стороны и свойства действительности превращаются в объект, преобразование которого в практической и теоретической деятельности субъекта позволяет воспроизвести в сознании содержание объективной реальности. В соответствии с этим принято различать объективную реальность, объект и предмет познания. С таких позиций может быть понята и активность субъекта, который формируется и изменяется в процессе преобразования внешнего мира. Это значит, что человек становится субъектом только в истории, в обществе и поэтому является общественным существом, способности и возможности которого сформированы практикой. Поэтому «субъективное следует понимать не как внутреннее (психическое) состояние субъекта, противоположное объекту, а как производное от деятельности субъекта, воспроизводящего в формах этой деятельности содержание объекта. Будучи активной силой во взаимосвязях субъекта и объекта, человек действует, тем не менее, произвольно, так как объект ставит определенные границы и

пределы деятельности субъекта»¹. На этой основе возникает необходимость познания закономерностей объекта, чтобы согласовать с ними деятельность субъекта, поскольку его цели формируются в соответствии с логикой развития предметного мира, объективно обусловленными потребностями субъекта и уровнем развития производства. В зависимости от этого, а также от уровня познания объективных закономерностей, человек ставит сознательные цели, в ходе достижения которых изменяется как объект, так и сам субъект.

В акмеологическое изучение человека интегрировано особое понимание его сущности как индивида, субъекта, личности, индивидуальности, проявляющихся в таких феноменах, как жизненный путь личности, субъект жизнедеятельности, активная жизненная позиция, самореализация, профессионализм, индивидуальный стиль и др.

Если в психологии субъект (от лат. – подлежащее) понимается как «существо, обладающее сознанием и волей, способное действовать целенаправленно, то есть на основе образа предметного мира. Субъект – это человек, познающий и преобразующий окружающий мир; как индивид или группа – источник познания и преобразования действительности; носитель активности»²; то при акмеологическом подходе понятие субъекта несет дополнительную смысловую нагрузку. Субъект – это не только особое отношение к миру и к деятельности в частности, но особое качество, которое человек может обретать по мере своего развития, в зависимости от степени интеграции внешних и внутренних условий и принятии роли активного субъекта своей жизнедеятельности; это человек на высшем для себя уровне активности и профессионализма, человек как творец собственной истории, как воплощение качественно определенного способа саморегуляции и самокоординации всех психических

¹ Абульханова-Славская К.А. Активность и сознание личности как субъекта деятельности // Психология личности в социалистическом обществе. Активность и развитие личности. М.: Наука, 1998. С.280-281.

² Проблема субъекта в психологической науке / Отв ред. член-корр. РАН, профессор А. В. Брушлинский и др. М., 2000. С.87.

процессов, состояний, свойств и возможностей личности, как важнейшее из бесконечно противоречивых качеств человека.

Хронологически одним из первых устоявшихся в современной науке понятий, отражающих активность человека как субъекта своей жизнедеятельности, можно считать «самоактуализацию» в гуманистической психологии А. Маслоу. В русле когнитивного бихевиоризма такая активность получила наименование «интернальности» и «самоэффективности». В психоанализе близким по смыслу является понятие «идентичность» по Э. Эриксону, в акмеологии – «самореализация», «самодетерминация», «зрелость», «профессионализм». Внимание В.А. Петровского, В.Н. Дружинина, Б.А. Вяткина и других привлекает феномен «надситуативная активность». С.Л. Рубинштейн вводит понятие «человек как субъект деятельности».

Понятие «человек как активный субъект своей жизнедеятельности» было сформулировано и развито ближайшими учениками С.Л. Рубинштейна – К.А. Абульхановой-Славской и В.А. Брушлинским.¹ Содержание данного феномена давно и последовательно разрабатывается отечественными учеными. Одной из его предпосылок является категория «активности» (И.А. Джижарьян, С.Л. Рубинштейн), связанное с фундаментальным методологическим принципом нашей психологии – принцип активности субъекта.

Основной смысл понятия «человек как активный субъект своей жизнедеятельности» заключается в следующем: это высшее психологическое и духовное состояние человека, качественно определенный способ его *самоорганизации, самокоординации и саморегуляции*. Это состояние зависит от степени интеграции неоднозначных, динамичных внешних и противоречивых внутренних условий человека. Это особое отношение человека к миру, к деятельности, к себе. Это принятие роли активного субъекта своей жизнедеятельности в целом.

¹ Абульханова К.А. Брушлинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. М.: Наука, 1989. С.28.

Личность изначально не является субъектом своей жизнедеятельности, но может обрести это особое качество в процессе своего развития. Чтобы личность смогла стать активным субъектом, должны быть выполнены следующие условия:

- успешное разрешение внутренних и внешних противоречий;
- обеспечение соответствия между личностью и деятельностью;
- оптимальная организация всех пространств своей жизненной активности.

Таким образом, мы видим, что в психологии сложилось довольно большое количество различных взглядов на природу субъекта. Однако ключевым для нас понятием в данном обзоре становится именно понятие «активный субъект жизнедеятельности», о котором шла речь выше.

Основываясь на основных постулатах, приводимых в связи с изучением субъектности человека в психологии, мы можем вывести основные характеристики субъекта, могущие стать основанием профессиональной успешности специалиста. Такими характеристиками являются: активность, самостоятельность, нормотворчество, саморегуляция и самоорганизация, самооценка и, наконец, свобода воли и выбора.

Поговорим подробнее о каждом из этих компонентов субъектности, выпуская активность, поскольку о ней много говорилось в трудах С.Л. Рубинштейна, А.Н. Леонтьева, Б.М. Теплова и других российских ученых.

Нормотворчество субъекта деятельности тесно связано с понятиями ответственности и самостоятельности. Оно предполагает способность человека создавать и утверждать новые правила, нормы для своей деятельности и деятельности других людей, вносить их в культуру (в обобщенном ее понимании). В том случае, если специалист может принять на себя ответственность за созданные им правила, проявить инициативу в их внедрении, скажем, хотя бы в рамках отдельно взятой организации и ее культуры, это становится проявлением его личности и самости в его профессиональной деятельности и является, таким образом, наряду с другими условиями, одним из факторов его успешности.

Различные компоненты самости – такие, как самостоятельность, самоорганизация, самооценка, самокритичность и прочее, - являются залогом высокой степени точности и конкурентоспособности работы данного сотрудника. Самость позволяет человеку чувствовать себя более комфортно в изменяющихся условиях, обеспечивает высокую приспособляемость за счет того, что специалист может сам изменять окружающую его действительность. Такие компоненты самости, как самооценка и самокритичность, позволяют человеку отслеживать результаты своей деятельности и регулировать ее в зависимости от полученных данных. Это значительно повышает эффективность работы специалиста, снижает временные и психологические затраты на выполнение им деятельности, что также является одним из необходимых условий профессиональной успешности человека.

Свобода воли и выбора отражает также и степень ответственности человека за свои действия. Чем выше степень свободы, тем, соответственно, больше ответственности эта свобода предполагает. Если человек готов взять на себя ответственность за свои поступки и суждения, он может с довольно высокой степенью точности осознавать последствия того или иного своего действия. Это позволяет ему решать все более сложные и трудоемкие задачи, связанные с работой и жизнью в целом. Таким образом, свобода воли и свобода выбора могут пониматься как основополагающие факторы успешности специалиста.

Сегодня на смену технократической парадигме приходит культурно-ценностная парадигма, согласно которой профессиональное образование и развитие связано с созданием условий для «вхождения» личности в культуру и «вращения» субъектности на основе сознательного и творческого освоения традиций и ценностей. Субъектность работника предполагает развитие его способности к конструктивной деятельности, приобретение смысла жизнедеятельности и профессионального развития. Поэтому профессиональное развитие в широком смысле – это управление и самоуправление процессом становления профессиональной и социальной сущности специалиста как субъекта деятельности.

Формирование субъекта профессиональной деятельности предполагает, что специалист руководствуется соответствующими именно этой деятельности мотивами, способен к самостоятельному целеполаганию, имеет средства контроля и оценки качества своей профессиональной деятельности – способен к профессиональной рефлексии. Указанные качества необходимы любому специалисту-профессионалу, но в сфере профессий «человек-человек» они приобретают большую значимость, поскольку средством деятельности, ее главным инструментом становится личность специалиста. Это усиливает значение психологического аспекта проблемы, делает его центральным в ряду содержательных, методических и организационных моментов подготовки специалиста, его профессионализации.

НАЧАЛЬНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Л.В. Захаровский

На протяжении 1990-х гг. положение российского образования следует признать стабильно ухудшавшимся. Государственные расходы в этой сфере постоянно сокращались, подталкивая образовательные учреждения к самостоятельному поиску способов выживания. Отсутствие соответствующих традиций рыночного существования, необходимых интеллектуальных и материальных ресурсов, достаточных координирующих усилий министерства образования, привели к развитию целого ряда негативных тенденций. Структурные перекосы, выражавшиеся в избыточной подготовке по ряду специальностей, минимизация требований к обучающимся при приеме на внебюджетные места, старение и деградация преподавательского корпуса и, соответственно, снижение качества образования с каждым годом становились все более очевидными фактами.

При такой сложной общей ситуации наиболее кризисным сегментом образовательной сферы является начальное профессиональное образование. К проблемам, характерным для образования в целом, здесь добавляется целый ряд специфических –